

Den uafhængige politiklagemyndighed
Banegårdspladsen 1 A, 1. sal
8000 Århus C.

Vores sagsnummer
5001005

Deres sagsnummer

Dato:
15. juni 2012

Landsforeningen KRIM beder hermed Den Uafhængige Politiklagemyndighed undersøge, hvorvidt Københavns Politi den 15. juni 2012 har overtrådt straffelovens kapitel 16 om magtmisbrug eller andre bestemmelser i straffeloven eller særlovgivningen ved at forhindre demonstranter i at gennemføre en demonstration på et tidspunkt og på et sted, hvor demonstrationen kunne ses og høres af Kinas præsident, medens denne under sit officielle besøg i Danmark skulle transporteres rundt i København. Sagen er omtalt i flere medier i dag den 15. juni 2012. Det fremgår også af pressedækningen, at en journalist har været tilbageholdt i adskillige timer angiveligt for at have forsøgt at opsætte en plakat med kritiske budskaber om den kinesiske styreform.

Politiets adfærd krænker efter landsforeningen KRIMs opfattelse demonstranternes rettigheder efter EMRK artikel 11.

Landsforeningen KRIM kan oplyse, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) i sagen **Bukta m. fl. mod Ungarn**, sagsnummer 25691/04, afgjort den 17. oktober 2007 fandt, at det udgjorde en krænkelse af artikel 11 i Den europæiske Menneskerettighedskonvention, at politiet havde tvunget en demonstration, der ikke var anmeldt, til at flytte sig hen i en park ved siden af det sted, hvor demonstrationen foregik.

Det fremgår af præmis 9 i afgørelsen, at demonstrationen, der blev arrangeret med kort varsel, skulle foregå foran et hotel i protest mod, at Ungarns statsminister skulle deltage i en reception, der blev holdt på hotellet. Cirka 150 personer deltog i demonstrationen. Af præmis 10 fremgår det, at politiet var tilstede ved demonstrationen, og at politiet besluttede at opløse forsamlingen, da politiet fandt, at den udgjorde en sikkerhedsrisiko for receptionen ("that it constituted a risk to the security of the reception"). Det fremgår, at politiet tvang demonstranterne tilbage til en park ved siden af hotellet, hvorpå demonstrationen efter et stykke tid opløstes.

I præmis 37 udtaler EMD, at et sådant indgreb er uforholdsmæssigt. Det fastslås også i præmis 37, at myndighederne skal udvise en vis grad af tolerance over for fredelige demonstrationer ("a certain degree of tolerance towards peaceful gatherings ..."). Det fremgår forudsætningsvist af præmis 37, at myndighederne må tåle en mindre forstyrrelse (minor disturbance) af den offentlige orden ("public order").

Afgørelsen fra menneskerettighedsdomstolen ligger på linje med praksis i dansk ret.

I Tfk 2009.346 ØLD blev en person den 26. november 2006 anholdt under en demonstration ved "Faderhuset" i Rødovre som sigtet for overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 3. Den pågældende blev frifundet for overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 3 såvel ved byretten som ved landsretten. Byretten begrundede frifindelsen således: "*Det forhold, at der under demonstrationen er råbt slagord, og at deltagerne således har optrådt støjende og fornærmende, kan ikke under de givne omstændigheder anses for en overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 3, stk. 1.*" Byretten bemærkede i øvrigt også, at det forhold, "at demonstrationen ikke var anmeldt til politiet, ændrer ikke ved, at demonstrationen var en forsamling beskyttet af grundlovens § 79".

Det må have stået Københavns Politi klart, at det er i strid med demonstranternes konventionsmæssige rettigheder, at politiet forhindrede de pågældende i at udøve deres ret til at demonstrere. En sådan adfærd er efter Landsforeningens KRIMs opfattelse udtryk for magtmisbrug, som skal strafforfølges.

De nationale myndigheder har efter EMRK artikel 13 pligt til blandt andet at retsforfølge myndighedspersoner, som krænker borgernes konventionsmæssige rettigheder.

Såfremt DUP anmoder herom, fremsender landsforeningen KRIM gerne uddrag af den omhandlede pressedækning til brug for DUPs behandling af sagen.

Med venlig hilsen

Claus Bonne
KRIM's sekretariat