



DOM

afsagt den 6. februar 2012.

Rettens nr. 2-4362/2010
Politiets nr. 3700-30184-00027-10

Erstatningssøgende

mod
Anklagemyndigheden

Modtaget
- 7 FEB. 2012
Syddanmarks Politi

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Tilkendegivelse af 30. juli 2010 med bilag er modtaget den 19. oktober 2010.

[redacted] var 16 marts 2010 fra kl. 10.30 til kl. 14.17 anholdt som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 266, og den 29. marts 2010 fra kl. 10.57 til kl. 11.20 anholdt som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 265.

Syd- og Sønderjyllands Politi har oplyst, at [redacted] fortsat er sigtet i sagerne.

[redacted] fremsatte ved brev af 6. april 2010 krav om erstatning, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Statsadvokaten har afvist kravet ved afgørelse af 12. maj 2010, og Rigsadvokaten har afvist kravet ved afgørelse af 16. juli 2010. Ved begge afgørelse er det lagt til grund, at straffesagerne ikke er endeligt afsluttet.

Påstande

[redacted] har fremsat krav om størst mulig erstatning, minimum det takstmæssige salær for anholdelse mellem 0 - 5 timer.

Anklagemyndigheden har påstået afvisning.

Sagens oplysninger

[redacted] har blandt andet forklaret vedrørende anholdelsen den 16. marts 2010, at hun var i Retten i Kolding, fordi hendes søster, [redacted], havde en erstatningssag, som skulle behandles i retten denne dag. Hun blev fjernet fra retssalen af politiet. Hun blev ikke oplyst om grunden til anholdelsen. Hun blev bragt til politigården i [redacted], fordi politiet havde bedt om at hun skulle afhøres i en sag om sigtelse for kidnapning af sine børne-

børn. Hun blev ikke forsøgt afhørt til andre sager end denne.

Hun forklarede til politiet, at hun ikke ønskede at udtale sig, ligesom hun heller ikke tidligere havde ønsket at udtale sig. Hun blev gentagne gange slæbt ind fra arresten til afhøring i løbet af de 4 timer, hvor hun var på politigården i [REDACTED]. Hun råbte om hjælp.

Den 29. marts 2010 trængte politiet ind på hendes bopæl ved at ødelægge et køkkenvindue. Hun blev slæbt med ud til politibilen. Politiet i [REDACTED] ville alligevel ikke afhøre hende, så hun blev sat af bilen 5 kilometer fra sit hjem.

Hun har ikke fået meddelelse om, at disse sigtelser er frafaldet.

Anbringender.

Anklageren har gjort gældende, at kravet skal afvises, da der ikke foreligger afgørelse vedrørende sigtelserne, som førte til anholdelse. jf. retsplejelovens § 1018 f. [REDACTED] er fortsat sigtet og sagerne verserer fortsat ved Syd- og Sønderjyllands Politi.

[REDACTED] har blandt andet gjort gældende, at anholdelsen den 16. marts 2010 er at betragte som en ulovlig anholdelse, der ikke skete med henblik på afhøring, og ved anholdelsen den 29. marts 2010 må det betragtes som en påtaleopgivelse, da [REDACTED] sættes af bilen, særligt henset til den forløbne tid.

Rettens begrundelse og afgørelse.

Efter sagens oplysninger findes det godtgjort, at [REDACTED] ved anholdelsen den 16. marts 2010 blev sigtet for overtrædelse af straffelovens § 266 og ved anholdelsen blev sigtet for overtrædelse af straffelovens § 265.

Det lægges efter sagens oplysninger og [REDACTED] forklaring til grund, at [REDACTED] fortsat er sigtet, og at straffesagerne ikke er afsluttet.

Herefter tages anklagemyndighedens påstand om afvisning til følge, jf. retsplejelovens § 1018 f.

[REDACTED] skal betale sagens omkostninger. Henset til sagens varighed og omfang, fastsættes salæret til advokat Claus Bonneze med udgangspunkt i landsretspræsidenternes takster for domsmandsager til 3.100 kr. med tillæg af moms. Eventuelt tidligere tilkendt salær betales endeligt af [REDACTED].

Thi kendes for ret:

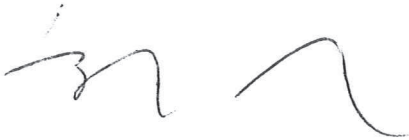
Erstatningskravet fra [REDACTED] afvises.

██████████ skal betale sagens omkostninger.

Bente Thanning
dommer

ANKE FRAFALDES

SYDØSTJYLLANDS POLITI, Horsens den

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'B' followed by a long horizontal stroke that curves upwards at the end.

Birgit Nielsen
Advokatarchef