

Den 7. marts 2013 kl. 09.00 blev retten sat af dommer Helle Korsgaard Lund-Andersen med domsmænd.

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 er overholdt.

Rettens nr. 157/2013
Politiets nr. 4100-73251-00131-12

Anklagemyndigheden
mod



MODTÅGET
11 MAR. 2013
Midt- og Vestjyllands Politi

Senioranklager Claus Benner var mødt for anklagemyndigheden.

Der blev fremlagt anklageskrift af 27. december 2012 med bilag.

Advokat Claus Allan Bonnez var mødt som beskikket forsvarer.

 var mødt og bekræftede navn og fødselsdato.

Tiltalte blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageskriftet blev læst op.

Tiltalte nægtede sig skyldig, og påstod subsidiært forhold 1 henført under straffelovens § 244.

Tiltalte afgav forklaring.

Tiltaltes forklaring blev lydoptaget og gengives ikke.

B  mødte som vidne og oplyste, at hun fortsat er samlevende med tiltalte. Vidnet blev gjort bekendt med retsplejelovens § 171, stk. 1. Vidnet ønskede ikke at afgive forklaring.

E  oplyste, at hun ikke af politiet blev vejledt om, at hun ikke havde pligt til at udtale sig som vidne til politiet.

Forsvareren bemærkede, at det heller ikke af politirapporterne fremgår, at vidnet er blevet vejledt om retsplejelovens § 171, stk. 1.

Anklageren anmodede om, at det pålægges vidnet at afgive forklaring, jf. retsplejelovens § 171, stk. 3. Vidnets forklaring er af afgørende betydning for sagens udfald og efter voldens karakter findes samfundets interesse at

berettigede til, at det pålægges vidnet at afgive forklaring.

Forsvareren protesterede og anførte, at retsplejelovens § 171, stk. 3, er en undtagelsesbestemmelse, og praksis er meget restriktiv. Bestemmelsen anvendes kun i meget grove voldssager, og det er særdeles tvivlsomt, om forhold 1 i nærværende sag - selv om tiltalte måtte blive anset for skyldig i forholdet - kan henføres under straffelovens § 245, stk. 1, idet der ikke var punktfornede blodninger i øjnene. Skaderne på halsen sidder da også langt nede. Dertil kommer, at vidnet ikke af politiet er blevet gjort bekendt med, at hun ikke havde pligt til at afgive forklaring. Der er ikke i retspraksis eksempler på, at et vidne er blevet pålagt at afgive forklaring i en situation, hvor vidnet ikke er blevet behørigt vejledt af politiet.

Der var enighed om, at C [redacted] skulle afgive forklaring, forinden der blev taget stilling til anklagemyndighedens begæring.

C [redacted] mødte som vidne.

C [redacted] oplyste, at han er 35 år. Hans forældre blev skilt, da han gik i 9. klasse, og han flyttede hjem til sin farmor og farfar. Tiltalte, der er hans fætter, boede på en nærliggende gård sammen med sine forældre, og han kom ofte hos tiltalte og hans forældre. Han arbejdede også meget på tiltaltes forældres gård, ligesom [redacted]s forældre kørte ham, når han skulle noget. I perioder har han også reelt boet hos tiltaltes forældre. Omkring 1998-1999 flyttede han sammen med en pige i Århus, men han har altid bevaret en tæt kontakt til tiltalte. I 2005 flyttede han selv til Skive. Der er aldrig gået 3 dage, hvor de ikke har talt sammen. Han opfatter derfor tiltalte som sin lillebror, hvorfor han begærer sig fritaget for at afgive vidneforklaring, jf. retsplejelovens § 171, stk. 1. Han sagde til politiet, at han ikke ønskede at udtale sig, men politiet sagde, at han havde pligt til at afgive forklaring til politiet.

Anklageren gjorde gældende, at der ikke er tale om en nærtstående, idet den omstændighed, at tiltalte har set en del til vidnet, ikke i sig selv er tilstrækkeligt. Der er alene tale om en sædvanlig fætter-relation. Såfremt retten anser [redacted] for omfattet af retsplejelovens § 171, stk. 1, anmoder anklagemyndigheden om, at det pålægges vidnet at afgive forklaring, jf. § 171, stk. 3.

Forsvareren gjorde gældende, at C [redacted] efter sin tætte relation til tiltalte er omfattet af straffelovens § 171, stk. 1, og efter forholdenes karakter er der ikke grundlag for at pålægge vidnet at afgive vidneforklaring, jf. retsplejelovens § 171, stk. 3.

Efter votering afsagde retten følgende

K E N D E L S E:

Vidnet [REDACTED] er som samlever omfattet af vidnefritagelsesreglen i retsplejelovens § 171, stk. 1, og efter forholdenes karakter finder retten ikke grundlag for at pålægge vidnet at afgive forklaring, jf. retsplejelovens § 171, stk. 3.

Efter oplysningerne om vidnet C [REDACTED]s tætte og vedvarende kontakt til tiltalte, der er vidnets fætter, finder retten, at vidnet er omfattet af den i retsplejelovens § 171, stk. 1, omhandlede personkreds. Herefter, og da retten efter forholdenes karakter ikke finder grundlag for at pålægge vidnet at afgive forklaring, tages vidnets anmodning om vidnefritagelse til følge.

T H I B E S T E M M E S:

Anklagemyndighedens påstand om, at det skal pålægges vidnerne B [REDACTED] og C [REDACTED] at afgive forklaring, tages ikke til følge.

Dokumentation fandt sted.

Sagen blev procederet.

Anklageren påstod tiltalte dømt efter anklageskriftet, dog således at der påstås frifindelse for det brækkede håndled i forhold 2.

Forsvareren påstod tiltalte frifundet.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Efter votering afsagde retten **dom**.

Tiltalte blev gjort bekendt med dommens konklusion.

Retten fastsatte salær på 9.200 kr. med tillæg af moms samt godtgørelse for kørsel med 327 kr. med tillæg af moms den beskikkede forsvarer, advokat Claus Allan Bonnez. Beløbene betales af statskassen.

Retten fastsatte salær på 2.000 kr. med tillæg af moms til den for [REDACTED] beskikkede bistandsadvokat, advokat Peter Sindberg. Salæret betales af forurettedes retshjælpsforsikring, subsidiært af statskassen.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 12.00.



Helle Korsgaard Lund-Andersen

/est