



STATSADVOKATEN

Advokat Claus Bonneze
Vester Allé 7, 1. th.
8000 Århus C

DATO 28. december 2011

JOURNAL NR.

SA6-2011-521-0792

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: KJU/LVI/KRH

STATSADVOKATEN FOR FYN,
SYD- OG SØNDERJYLLAND

JYLLANDSGADE 36,
6400 SØNDERBORG

TELEFON 74 42 32 61
FAX 74 43 05 08

Deres j.nr. 5002140 - [REDACTED]

Ved brev af 27. oktober 2011 har De på vegne af Deres klient fremsat krav om erstatning for uberettiget frihedsberøvelse i forbindelse med, at han den 6. juli 2011 blev anholdt og efterfølgende varetægtsfængslet.

De har ikke opgjort beløbet størrelsesmæssigt, men De har oplyst at De kræver forhøjet, takstmæssig erstatning som følge af sigtelsernes art samt godtgørelse for, at sagen har ødelagt forholdet mellem Deres klient og dennes børn.

De har endvidere anmodet om salær for fremsættelse af erstatningskravet.

Endelig har De klaget over, at sigtelserne mod Deres klient blev opgivet i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, idet De har anført, at afgørelsen burde været truffet i medfør af § 721, stk. 1, nr. 1.

Erstatning for frihedsberøvelsen

Det fremgår af sagen, at Deres klient har været frihedsberøvet fra den 6. juli 2011 kl. 15.07 til den 14. juli 2011 kl. 12.00, sigtet for overtrædelse af straffelovens § 224, jf. § 222, stk. 2, jf. § 210, stk. 1 og stk. 3, § 244, samt § 264, stk. 1, nr. 1.

Den 14. oktober 2011 blev påtale mod Deres klient opgivet i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2.

Jeg kan meddele, at jeg i medfør af retsplejelovens § 1018 a, stk. 1, kan yde Deres klient **16.575 kr.** i erstatning.

Beløbet, der er opgjort efter de takster, som administrativt er fastsat af Rigsadvokaten, jf. RM1/2011 fremkommer således:

Anholdelse, første døgn	5.800 kr.
Efterfølgende 7 påbegyndte døgn á 750 kr.	<u>5.250 kr.</u>
Samlet	11.050 kr.
Forhøjelse med 50%	<u>5.525 kr.</u>
I alt	<u>16.575 kr.</u>

STATSADVOKATEN

SIDE 2

Anden godtgørelse

De har desuden krævet erstatning for, at sagen har ødelagt forholdet mellem Deres klient og dennes børn. De har dog ikke redegjort nærmere for denne påstand.

Af Anklagemyndighedens Årsberetning 1998-1999 s. 23 fremgår det, at der i almindelighed ikke ydes forhøjet erstatning, selv om frihedsberøvelsen muligvis har medført en særlig belastning for den pågældende på grund af dennes egne forhold eller af andre grunde.

Som altovervejende hovedregel anses en sigtelse i sig selv ikke som et straffeprocessuelt indgreb, der efter retsplejelovens § 1018 b kan begrunde erstatning.

Efter retsplejelovens § 1018 h kan der ydes erstatning efter dansk rets almindelige regler for strafferetlig forfølgning. Efter den bestemmelse er det offentlige kun erstatningsansvarlig, hvis politi eller anklagemyndighed har begået fejl eller udvist anden ansvarspådragende adfærd i forbindelse med den strafferetlige forfølgning og såfremt erstatningskravet er opstået som følge af den ansvarspådragende adfærd.

Jeg finder ikke, at der er oplyst omstændigheder i sagen der godtgør, at politi eller anklagemyndighed i forbindelse med sigtelsen og/eller frihedsberøvelsen har handlet ansvarspådragende, og jeg kan derfor ikke yde Deres klient erstatning efter retsplejelovens § 1018 h.

Jeg kan således ikke imødekomme denne del af kravet, jf. retsplejelovens § 1018 b og § 1018 h

Det ovennævnte beløb forrentes fra den 31. oktober 2011, da jeg modtog erstatningskravet. Rentesatsen er den officielle udlånsrente, som Nationalbanken har fastsat pr. den 1. juli 2011 med et tillæg af 7 pct.

Jeg kan yde Dem **1.550 kr. + moms** i salær for Deres arbejde med fremsættelse af erstatningskravet. Beløbet er fastsat i overensstemmelse med administrativ praksis for fremsættelse af ukomplicerede erstatningskrav, jf. RM 1/2011.

Jeg har i dag anmodet Syd- og Sønderjyllands Politi om at udbetale Dem beløbet.

STATSADVOKATEN

SIDE 3

Opmærksomheden henledes på, at politidirektøren har mulighed for at foretage modregning i erstatningen for eventuelle skyldige sagsomkostninger m.v.

Opmærksomheden henledes endvidere på, at politidirektøren har pligt til at foretage indberetning af skattepligtigt beløb til skattemyndighederne.

I denne sag vil følgende beløb blive indberettet til skattemyndighederne: Rentebeløbet (der opgøres i forbindelse med udbetalingen).

Min afgørelse kan påklages til Rigsadvokaten.

Hvis De ønsker at klage over min afgørelse, bedes De af praktiske grunde sende klagen til mig. Jeg vil snarest muligt efter modtagelse af Deres klage videresende klagen og sagens akter til Rigsadvokaten.

Klagefristen er 4 uger fra modtagelse af min afgørelse.

Klageadgangen til Rigsadvokaten skal udnyttes, inden kravet kan begæres indbragt for retten til prøvelse, jf. retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Påtaleopgivelsen

De har i Deres brev klaget over, at sigtelsen mod Deres klient blev opgivet i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, idet De har anført, at afgørelsen burde være opgivet i medfør af § 721, stk. 1, nr. 1.

Det fremgår af sagen, at [redacted] Kommune indgav politianmeldelse mod Deres klient om mulige seksuelle overgreb mod dennes børn, idet børnenes mor, [redacted], havde oplyst at de havde betroet sig til hende om flere overgreb.

Efter anmeldelsen foretog politiet en videoafhøring af begge børn. I den forbindelse forklarede det ene barn, [REDACTED], bl.a. at Deres klient flere gange, særligt i forbindelse med brusebad, havde taget fat om dennes penis og trukket forhuden frem og tilbage, samt at Deres klient havde stukket en finger ind i bagdelen på ham. Desuden forklarede han, at Deres klient ved andre episoder havde slået ham i baghovedet med flad hånd og sparket ham i bagdelen.

Det andet barn, [REDACTED], forklarede under videoafhøringen, at han flere gange havde været i bad med Deres klient, som i den forbindelse havde vasket hans penis. Dette barn fortalte desuden om voldsudøvelse af samme karakter som det andet barn havde forklaret om.

STATSADVOKATEN

SIDE 4

Deres klient blev anholdt kort tid efter videoafhøringerne. Han har i den forbindelse forklaret sig i relation til børnenes forklaringer.

Det fremgår af politiets begrundelse for påtaleopgivelsen, at sådan som sagen forelå oplyst, vurderedes Deres klient ikke at have haft et forsæt til seksuelle krænkelse af [REDACTED], mens det i relation til sigtelsen for seksuelle krænkelse af [REDACTED] samt for vold mod begge børn vurderedes at være påstand mod påstand, hvorfor der ikke forelå et fornødent bevis til at forvente en domfældelse herfor.

En sigtelse vil normalt blive anset som grundløs, når de omstændigheder, der begrundede sigtelsen, alle kan imødegås. Såfremt der er omstændigheder, der peger i anden retning, men disse ikke skønnes tilstrækkelige til en domfældelse, vil påtalen i stedet skulle opgives på bevisets stilling efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2.

Efter en gennemgang af sagen har jeg ikke fundet, at de omstændigheder, som begrundede sigtelserne af Deres klient, nu alle kan imødegås på en sådan måde, at sigtelserne i relation til hjemlen for påtaleopgivelsen må anses for at have været grundløse. Jeg har derfor ikke fundet tilstrækkeligt grundlag til at tilsidesætte politiets afgørelse i sagen om, at sigtelserne blev opgivet på bevisets stilling.

Min afgørelse om ikke at ændre ved påtaleopgivelsen er endelig og kan ikke påklages til højere myndighed, jf. retsplejelovens § 101, stk. 2.

Har De spørgsmål, er De velkommen til at kontakte Karina Juhlin.


Jan Reckendorff