

SVARSKRIFT

i BS 15-751/2012

Advokat [redacted]
Vester Allé 7
8000 Århus C
v/advokat Hanne Ziebe, Århus

mod

Advokatnævnet
Kronprinsessegade 28
1306 København K
v/advokat Dorte Horstmann, Viborg

PÅSTAND:

Som advokat for sagsøgte nedlægger jeg påstand om, at sagsøgtes kendelse af den 8. marts 2012 stadfæstes.

SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING:

Indledningsvist bemærkes, at det synes at fremgå, at sigtede [redacted] den 8. marts 2011 var myndig og således ikke underlagt forældremyndighed (stævningen p. 4, 3. afsnit).

Det fremgår videre, at sigtede blev anholdt kl. 16, og at sigtedes familie derefter kontaktede sagsøgeren med tilkendegivelse af, at sigtede skulle ønske sagsøgeren som forsvarer. Det fremgår også – af et notat, udarbejdet af politiassistent [redacted] –, at sigtede havde ladet sig afhøre til sagen uden medvirken af sin advokat, men at sigtede havde oplyst, at han gerne ville have kla-

geren med til grundlovsforhøret, og at han "Hvis han ikke kunne få Jørgen som advokat, vil han gerne have O. [redacted]".

Det må kunne udledes af notatet (bilag 5), at sigtede primært ønskede at få bistand af klageren, og at sagsøgeren ville være det subsidiaire valg.

Kl. 16.45 accepterede klageren at blive forsvarer for sigtede. (Beskikkelse fandt naturligvis ikke sted på det tidspunkt, idet sagen jo ikke havde været forelagt en dommer).

Sagsøgeren kontaktede politiet kl. 17.09, og han fik på det tidspunkt af politiet oplyst, at sigtede havde ønsket og havde fået en anden advokat (klageren), og af sagens bilag – og af klagerens egne oplysninger – fremgår, at han ved sin henvendelse til politiet fik oplyst, at sigtede havde ønsket og havde fået en anden advokat, og at sagsøgeren vist fik at vide, hvem denne advokat var.

---oo0oo---

MINE SYNSPUNKTER:

Sigtedes udsagn om, at "han kunne heller ikke i morgen" kan ikke tages til udtryk for, at sigtede ønskede at få sagsøgeren som forsvarer frem for klageren. Klageren blev da også beskikket som forsvarer for sigtede i grundlovsforhøret, og ombeskikkelse havde i hvert fald ca. 10 dage efter anholdelsen ikke fundet sted (bilag 1).

Som sagen er oplyst, må det kunne lægges til grund, at sigtede selv har anmodet om at få bistand af klageren.

Der ses ikke påvist grunde til, at sagsøgeren ikke skulle kunne fæste lid til politiets udsagn i så henseende, og af sagsøgerens egen sagsfremstilling i stævningen fremgår da også, at sigtede havde bekræftet, at han havde fået / ville få advokatbistand af klageren stillet til rådighed.

---oo0oo---

Som det også fremgår af sagsøgtes kendelse, bør en borger, som er anholdt/fængslet, og som har fået tilsagn om advokatbistand, beskyttes mod at modtage henvendelse fra andre advokater med disses tilbud om overtagelse af hans sag. Personer, som er anholdt/fængslet, befinder sig i en sårbar situation og kan derfor have vanskeligt ved at afvise en henvendelse, især måske hvis denne henvendelse kommer fra en advokat, som anholdte tidligere har kendt, og som hans familie eventuelt har henvist til. Når det herudover i den konkrete sag tages i betragtning, at anholdelsen netop havde fået sted, bør den anholdte ikke belastes med udefra kommende henvendelser, men bør have lejlighed til uden forstyrrende henvendelser ude fra at drøfte sagen med den ham "tildelte" advokat og derefter – eventuelt i forbindelse med grundlovsforhøret – tage stilling til, om han ønsker at benytte sig af bistand fra en anden advokat end den "tildelte".

I hvert fald i en situation som den foreliggende, hvori sagsøgeren, da det lykkedes ham at få kontakt med anholdte, vidste, at denne havde bedt om en anden/navngiven advokat, har henvendelsen været en grov overtrædelse af god advokatskik.

---oo0oo---

Jeg kan naturligvis ikke vurdere, om klageren og anholdte havde talt sammen på det tidspunkt, da sagsøgeren talte i telefon med anholdte. Spørgsmålet afklares vel lettest ved henvendelse til klageren derom.

---oo0oo---

Den omstændighed, at klageren ikke havde opnået beskikkelse (endnu), men alene var "tildelt" anholdte, kan ikke tillægges vægt i sagen, idet anholdte dels havde ønsket bistand fra klageren, dels at spørgsmålet om "tildeling/beskikkelse" er et spørgsmål af formel/teknik art.

---oo0oo---

Jeg kan ikke vide, om sagsøgeren den 8. marts 2011 var beskikket som forsvarer i en anden sag. Jeg ser for så vidt ingen grund til at betvivle det, men spørgsmålet bør – og må nemt – kunne afklares ved fremlæggelse af brev med beskikkelse eller retsbogsudskrift med beskikkelse.

---oo0oo---

Samlet set har sagsøgeren gjort sig skyldig i grov tilsidesættelse af god advokatskik ved uden opfordring fra anholdte eller uden direkte vished for, at anholdte måtte ønske ham som forsvarer i stedet for klageren at insistere på at kunne henvende sig direkte til anholdte blot på baggrund af en henvendelse fra dennes familie.

---oo0oo---

Sanktionen er passende fastsat.

---oo0oo---

Jeg påstår sagsøgte tillagt sagsomkostninger. Sagsøgte er momsregistreret.

Viborg, den 7. maj 2012

Dorthe Horstmann