

HØJESTERETS KENDELSE

afsagt fredag den 21. februar 2014

Sag 297/2013

Fagligt Fælles Forbund (3F) som mandatar for A

(advokat Else Præstegaard)

mod

Kims A/S

(advokat Ulrik Christrup)

I tidligere instanser er afsagt kendelse af Retten i Odenses 11. afdeling den 25. juni 2013 og af Østre Landsrets 10. afdeling den 9. juli 2013.

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Lene Pagter Kristensen, Thomas Rørdam og Jens Peter Christensen.

Påstande

Kærende, Fagligt Fælles Forbund (3F) som mandatar for A, har nedlagt følgende påstande:

Principal: Speciallægeerklæring af 11. februar 2013 (bilag 34) udarbejdet af overlæge, speciallæge i ortopædkirurgi Ejner Kuur til Arbejdsskadestyrelsen tillades fremlagt under retssagen og tillades fremlagt som bilag i forbindelse med Retslægerådets besvarelse af syns- og skønstemaet.

Subsidiært: Speciallægeerklæring af 11. februar 2013 (bilag 34) udarbejdet af overlæge, speciallæge i ortopædkirurgi Ejner Kuur til Arbejdsskadestyrelsen tillades fremlagt under retssagen.

Indkærede, Kims A/S, har påstået stadfæstelse.

Landsretten har henholdt sig til den afsagte kendelse.

Anbringender

3F har navnlig anført, at speciallægeerklæringen ikke er ensidigt indhentet af en af sagens parter. Ulykken er indberettet til Arbejdsskadestyrelsen på grundlag af arbejdsgiverens lovpligtige anmeldelsespligt, og speciallægeerklæringen er indhentet i forbindelse med styrelsens lovpligtige behandling af arbejdsskadesagen, jf. arbejdsskadesikringslovens § 38, stk. 1, 3. pkt. Skadelidte har desuden pligt til at medvirke til undersøgelsen, hvis skadelidte ikke vil risikere at miste retten til erstatning, jf. arbejdsskadesikringslovens § 38, stk. 1, jf. § 13. Det er i den situation uden betydning for spørgsmålet om, hvorvidt erklæringen kan fremlægges under en civil sag om samme hændelse, at speciallægeerklæringen tilfældigvis er indhentet efter retssagens anlæg, som det er tilfældet i denne sag. Arbejdsskadestyrelsen er uvidende om, hvorvidt der verserer en retssag om ulykken. Arbejdsskadestyrelsens sagsbehandling er desuden underlagt officialmaksimen, og parterne har ingen indflydelse på, om styrelsen vil indhente en lægeerklæring eller ej. Det er endvidere Arbejdsskadestyrelsen, der har foreslået navne på de relevante læger. Arbejdsskadesagen er en selvstændig sag, hvor sagens parter ikke altid har samme rådgivere som i en eventuel civil sag om samme hændelse. Arbejdsskadestyrelsens sagsakter fremsendes desuden som hovedregel til modparten i en civil retssag til orientering, yderligere foranstaltning og eventuel fremlæggelse under retssagen. I den konkrete sag er sagens akter fremsendt udenretligt til Kims' forsikringsselskab. Den omstridte speciallægeerklæring skal indgå som en blandt flere lægelige udtalelser og erklæringer i grundlaget for Retslægerådets afgørelse og senere rettens afgørelse. Hensigten er ikke at få den omstridte erklæring til at træde i stede for Retslægerådets udtalelse. Bevisbedømmelsen er fri, og det er i sidste ende retten, der afgør, om der er årsagssammenhæng. Det vil betyde en voldsom fordyrelse af sager, der forelægges Retslægerådet, og hvor Retslægerådet anmoder om en ny speciallægeerklæring, hvis skadelidte ikke kan fremlægge en speciallægeerklæring indhentet til brug for Arbejdsskadestyrelsens sagsbehandling.

Kims har navnlig anført, at speciallægeerklæringen ikke kan fremlægges under sagen, da der er tale om en sagkyndig vurdering, som er indhentet efter sagens anlæg uden forudgående accept fra Kims eller retten. At speciallægeerklæringen er indhentet af Arbejdsskadestyrelsen i medfør af Arbejdsskadesikringslovens § 38, stk. 1, medfører ikke, at der er grundlag for at tillade erklæringen fremlagt, da Kims ikke er part i arbejdsskadesikringssagen og således har

været uden indflydelse på indhentelsen af erklæringen. Den omstændighed, at Retslægerådet ønskede en aktuel erklæring fra en speciellæge i ortopædkirurgi, medfører heller ikke, at speciallægeerklæringen kan fremlægges under sagen. Den erklæring, som Retslægerådet ønsker, skal indhentes i overensstemmelse med de regler, der gælder for fremlæggelse af sagkyndige erklæringer under retssager. Der er intet grundlag for at give en skadelidt, hvis tilskadekomst tillige behandles som en arbejdsskadesag efter arbejdsskadesikringsloven af Arbejdsskadestyrelsen eller Ankestyrelsen en videre adgang til at fremlægge speciallægeerklæringer indhentet efter sagens anlæg end skadelidte, hvis tilskadekomst ikke tillige behandles som en arbejdsskadesag efter arbejdsskadesikringsloven. Der er desuden nu til brug for Retslægerådets besvarelse af de stillede spørgsmål indhentet en erklæring fra speciellæge i ortopædkirurgi Lars Henrik Frich, som er sendt til Retslægerådet. Der er således ikke behov for, at den omstridte speciallægeerklæring bliver fremlagt og forelagt for Retslægerådet til brug for rådets besvarelse af de stillede spørgsmål.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagen angår, om en arbejdstager under en retssag vedrørende krav om erstatning som følge af en arbejdsulykke kan fremlægge en speciallægeerklæring, der er indhentet efter sagens anlæg på Arbejdsskadestyrelsens anmodning til brug for Arbejdsskadestyrelsens behandling af sagen efter arbejdsskadesikringslovens regler, og om den pågældende erklæring kan forelægges for Retslægerådet.

Højesteret tiltræder, at speciallægeerklæringen er en egentlig sagkyndig erklæring. Ved afgørelsen af, om en sagkyndig erklæring kan fremlægges som selvstændigt bevis i en retssag, finder reglerne herom anvendelse, jf. Højesterets kendelser af 8. november 2004 gengivet i UfR 2005, s. 576, og 1. juni 2007 refereret i UfR 2007, s. 2329/1.

Speciallægeerklæringen er indhentet af Arbejdsskadestyrelsen, der har truffet afgørelse om, at A skulle lade sig undersøge af en speciellæge, og styrelsen har udpeget speciellægen, uden at nogen af parterne har haft indflydelse herpå. Under disse omstændigheder finder Højesteret, at speciallægeerklæringen ikke har karakter af at være en ensidigt indhentet erklæring. Højesteret tillader derfor, at speciallægeerklæringen kan fremlægges som bevis i sagen og dermed kan fremsendes til Retslægerådet.

Thi bestemmes:

Speciallægeerklæring af 11. februar 2013 (bilag 34) udarbejdet af overlæge, speciallæge i ortopædkirurgi Ejner Kuur til Arbejdsskadestyrelsen tillades fremlagt under retssagen og tillades fremlagt som bilag i forbindelse med Retslægerådets besvarelse af syns- og skønsmæet.