

Københavns Byret

Politietsret



Adv. N 0101-84111-00530-05

Udskrift af dombogen**DOM**

afsagt den 2. februar 2006 i sag

SS 10.31836/2005

Anklagemyndigheden

mod

ANKE FRAFALDES

Københavns Politi, den 13 MRS. 2006

Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 16. november 2005.

rettet i m.a.
rpl. § 221, stk.
8. marts 2006

Ulla Ingerslev

er tiltalt for overtrædelse af

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

ved den 18. juli 2005 kl. 14.53 i lejligheden at have været i besiddelse af 202,36 gram hash med henblik på videreoverdragelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres 202,36 gram hash.

Tiltalte har nedlagt påstand om rettens mildeste dom.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnet

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Tiltalte forklarede, at han havde glemt, at han havde hashen, der blev fun-

det i en hylde i klædeskabet. Han husker det som, at politiet sagde, at det blev fundet i køkkenet. Han havde købt hashen på Christiania måske et par måneder tidligere. Han havde købt de 202 gram for ca. 2.500 - 3.000 kr. Han købte det, fordi han gerne rullede en joint en gang i mellem. Han brugte måske 5 gram om ugen. Han købte 200 gram på en gang, fordi det var billigere. Han boede dengang alene i lejligheden i . Huslejen er 3.400 kr. incl. varme pr. måned, derudover betaler han for el og gas. Han har ikke tv og ingen forsikring. Han var dengang gårdmand og tjente 19.000 - 20.000 kr. om måneden. Efter at han har brækket kravebenet to gange, har han ikke længere job. Han er på dagpenge. Han forsøger at holde op med at ryge hash, men gør det en gang i mellem. Hans forbrug var ikke den gang et dagligt forbrug. Han ved ikke, hvorfor politiet kom på hans adresse."

Vidnet politiasistent , har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han var på adressen , hvor han ransagede sammen med kolleger. Det var en 2 - værelses lejlighed med et lille køkken. Til venstre for stuen var der et soveværelse. Hashen blev fundet på øverste hylde i klædeskabet i soveværelset. Baggrunden for ransagningen var, at en anden politipatrulje havde fået et tip om, at tiltaltes kammerat solgte hash og andre stoffer, og at han muligt anvendte tiltaltes lejlighed som lager. Den hash, der blev fundet, var en 200 grams plade. Ved køb af hash i denne mængde, er priserne på gadeplan fra 30 kr. pr. gram og opefter. Forholdt at tiltalte har forklaret, at han har købt pladen for ca. 2.500 -3.000 kr., forklarede vidnet, at han så har købt den meget billigt. Vidnet har ikke tidligere hørt om sådanne priser, med mindre man køber væsentligt større mængder eller køber f.eks. 200 gram dagligt."

Personlige oplysninger.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for denne sag.

Retten's begrundelse og afgørelse.

Tiltalte har forklaret, at den fundne hash var til eget forbrug, at den fundne mængde var købt af en omgang flere måneder før, det blev fundet, samt at han havde glemt at han havde det. Tiltalte har samtidig forklaret, at han dengang havde et ugentligt forbrug på 5 gram hash. Retten finder, at denne forklaring er selvmodsigende, og under henvisning til, at hashen der vejede ca. 200 gram, blev fundet på øverste hylde i tiltaltes klædeskab, tilsidesætter retten tiltaltes forklaring om, at hashen var til eget brug.

På baggrund af mængden af hash, findestedet samt da tiltaltes forklaring ikke kan lægges til grund, finder retten, at der er fornødent bevis for, at tiltalte var i besiddelse af hashen med henblik på videreoverdragelse til en eller flere personer. Tiltalte findes således skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på mængden af narkotika.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2. Retten har herved lagt vægt på at tiltalte ikke tidligere er straffet for videreoverdragelse af narkotika samt på tiltaltes personlige forhold.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte straffes med fængsel i 30 dage.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af,

at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden

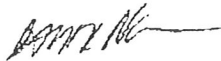
Prøvetiden regnes fra endelig dom.

Hos tiltalte konfiskeres 202,36 g hash.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 3.500 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Jens Christensen.

Olla Ingerslev

**Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 8. marts 2006**


Anne Still Nielsen