

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 11. maj 2010

Retten nr. 5-2340/2009

Politiets nr. 3800-84110-00459-05

Anklagemyndigheden
mod

cpr-nummer [redacted]

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift, tillægsanklageskrift nr. 1 og tillægsanklageskrift nr. 2 er modtaget den 9. september 2009.

[redacted] er tiltalt for overtrædelse af

1.

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. Liste A nr. 1, jf. straffelovens § 89, ved den 14. december 2005 kl. 16.10 i Statsfængslet Midtjylland, Vejlevej 45, Hundshoved, 8766 Nørre-Snede, i observationscelle, at have været i besiddelse af 77,4 gram hash til eget brug,

2.

straffelovens § 119, stk. 1, og § 121, jf. § 89, ved den 14. december 2005 ca. kl. 19.15 og den 15. december 2005 ca. kl. 12.10 på Statsfængslet Midtjylland, Vejlevej 45, 8766 Nørre-Snede, som afsoner, at have spyttet mod fængselsfunktionær, [redacted], som blev ramt på højre skulder, således skjorten blev våd, ligesom tiltalte råbte: "Jeg skal nok sørge for at du får pis på dig [redacted]", "Du er et kæmpe svin [redacted] - jeg skal nok få dig", "Flødebolle fjæs" samt "Jeg skal nok få ram på dig dit svin [redacted] du er et kæmpe svin" eller lign.,

3.(2.)

straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 89, ved den 14. december 2005 ca. kl. 21.13 på Statsfængslet Midtjylland, Vejlevej 45, 7866 Nørre-Snede, som afsoner, efter bl.a. fængselsfunktionær [redacted] at have udtalt "jeg slår dig i hjel" eller lign. og efter fængselsfunktionær [redacted] at have udtalt "jeg skal nok få hældt urin ud over dig", "jeg skal nok få ram på jer alle sammen" og "jeg slår jer ihjel" eller lign.,

4.(3.)

straffelovens § 119, stk. 1, ved den 12. oktober 2006 ca. kl. 09.30 i Statsfængslet i Vridsløselisse, Albertslund, at have spyttet på fængselsfunktionærerne [REDACTED] og [REDACTED], der blev ramt henholdsvis på armen og maven samt ved efterfølgende samme dag i tiden mellem ca. kl. 09.40 og ca. kl. 11.00 under kørsel i transportvogn til Nyborg Statsfængsel at have udtalt til fængselsfunktionær [REDACTED]: "Jeg knuser alle dine knogler i din krop" eller lignende,

5.

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, ved den 16. december 2006 ca. kl. 03.05 i Odense i Brandts passage ude for Vestergade at have solgt 1,96 gram hash til [REDACTED],

6.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, ved på tid og sted som anført i forhold 5 at have udvist støjende og fornærmende optræden, der var egnet til at forstyrre den offentlige orden, idet han til to polititjenestemænd råbte: "Skal vi slås", "skal jeg bide næsen af dig", og "min pik er større end din" eller lignende,

7.

straffelovens § 121, ved på tid og sted som anført i forhold 5 at have råbt "fucking klovn" og "pikhoved" eller lignende efter to polititjenestemænd.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 77,4 gram hash hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1 og i øvrigt nægtet sig skyldig. Tiltalte har endvidere nedlagt påstand om, at straffen gøres betinget.

Sagens oplysninger

Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne fængselsfunktionær [REDACTED], fængselsfunktionær [REDACTED], fængselsfunktionær [REDACTED], fængselsfunktionær [REDACTED], sikkerhedsovervagtimester [REDACTED], politiassistent [REDACTED] og politiassistent [REDACTED]. Vidneforklaringerne fremgår af retsbogen i sagen, der vedhæftes dommen, idet retsbøgerne og dermed forklaringerne ikke længere findes i rettens edb-system.

Tiltalte, [REDACTED], har forklaret vedrørende forhold 1, at det er korrekt, at han var i besiddelse af hash. Om forhold 2 har han forklaret, at

han lå fastspændt på en bæk. Han var nøgen. Der kom en kvindelig fængselsbetjent ind med en tissekolbe. Han sagde, at hun skulle gå ud. Fængselsfunktionær [redacted] sagde, at hun ikke skulle gå ud. Han var begyndt at tisse i kolben, da [redacted] fjernede kolben. [redacted] stømte derefter kolbens indhold ud over ham. Om forhold 3 forklarede han, at han bad om at få en balje med vand, så han kunne vaske sig. Han sagde til en af betjentene, at denne "nok skulle komme til at ligge i sit eget pis en dag". Dermed mente han, at han skulle få samme behandling, som han selv havde fået. Han har ikke truet nogen med at slå dem ihjel. Han har spyttet efter fængselsfunktionær [redacted], men alene på ruden inde i cellen.

Han var i en observationscelle og sad "pottenvagt". Han var ikke fikseret. Betjentene skiftede vagt hver halve time. Han kunne få 3 af sine egne cigaretter om dagen. Han bad om en cigaret, men betjenten sagde, at han havde mistet den, da den ikke var røget til tiden. Han sagde til betjenten, at så kunne de lige så godt spænde ham fast, for han skulle have sine cigaretter. Betjenten løb derfra, idet hun var bange. Han gik ud af cellen og over til en sikringscelle, hvori der var en fikseringsbæk. Han lagde sig på bænken. Han mener ikke, at han sparkede til en stol på vej derover. Alt er spændt fast i sikringscellen. Herefter kom betjentene tilbage. Han sagde: "Spænd mig fast eller giv mig en cigaret". Han blev herefter spændt fast. Han var nøgen. Han lå fastspændt under et døgn. Han var ikke urolig, mens han lå fastspændt. Han var heller ikke urolig, inden han blev spændt fast. Han har ikke sparket til en stol. Tiltalte blev foreholdt forhold 1, bilag 6. Betjentene tog tøjet af ham, efter at de havde fikseret ham. Han har ikke truet personalet med vold. Det er korrekt, at han fik en hånd fri. Hånden blev spændt fast igen. Tiltalte blev foreholdt forhold 1, bilag 7, side 1. Alt i rummet er boltet fast, så det ville ikke være muligt for ham at rive et bord op. De kan muligvis have troet, at han var i stand til det. Han har ikke kastet med et plastikkrus. Han lagde sig selv op på fikseringsbænken. Hans tøj lå ikke på en stol i cellerne eller i gangarealet mellem cellerne. Selvom han ikke gjorde modstand, blev han spændt fast. Tiltalte blev foreholdt forhold 1, bilag 2, side 2. Han lå helt rolig i sikringscellen. Han kedede sig og fik en arm fri. Han gjorde ikke modstand, da personalet kom og spændte armen fast igen. Tiltalte blev foreholdt forhold 1, bilag 3. Reglerne om rygning var forskellige afhængig af, hvilken betjent der var tale om. Den kvindelige betjent ville ikke gå, selvom han bad hende om det. Det er korrekt, at han sagde til personalet, at de ikke måtte tage tissekolben fra ham. Han har ikke spyttet efter [redacted]. Han spyttede, men ramte ruden. Det var ikke hans hensigt at ramme [redacted]. Vedrørende forhold 1, bilag 3, og tilførslen kl. 04.50 forklarede han, at det syed på ham at ligge sin urin, men han kunne ikke få en balje vand og en klud for at gøre sig ren. Vedrørende tilførslen kl. 12.10 forklarede han, at det er korrekt, at han kaldte [redacted] for "flødebollefjæs". Det var efter, at [redacted] havde hældt urin over ham. Vedrørende forhold 1, bilag 6, forklarede han, at han har brokket sig til lægen over, at han ikke kunne få vand, og over at personalet havde hældt tis på ham. Han var nødt

til at tisse på sig selv, da han ikke kunne få en kolbe. Han fik ikke noget mad, mens han var spændt fast. Da han lå roligt med lukkede øjne, fik han ikke tilbudt at få remmene af. Det var svært for ham at sove, mens han var spændt fast. Han kunne ikke vende sig. Han bad om mulighed for at vaske sig og få undertøj på. Han havde ikke tæppe over sig. Det skal nok passe, at han fik vand og metadon, mens han var fikseret. Det er også korrekt, at han sagde til betjenten, at betjenten "kunne stikke sit hoved op i røven"; det skyldes, at han fandt det urimeligt, at han kunne få lov at spise morgenmad, men ikke kunne få lov til at gøre sig ren. På et tidspunkt hentede en betjent en vaskebalje og en klud, så han kunne gøre sig ren. Det eneste tidspunkt, hvor han var urolig, var, da [redacted] hældte tis ud over ham.

Vedrørende forhold 4 har tiltalte forklaret, at han afsonede i Vridsløselille og skulle flyttes til Nyborg Statsfængsel. Han havde fået at vide, at han var blevet glemt i 5 måneder i en isolationscelle. Han fik håndjern på, da han skulle ind i transportvognen. Betjenten kunne ikke rigtig finde ud af sætte håndjernene på. Han drillede betjenten. Betjenten "knaldede" hans hoved mod bilen. Han sagde til betjenten, at hvis han slog ham igen, ville han knuse alle knogler i hans krop. Han har ikke spyttet mod betjentene. Han spyttede ned foran fødderne på en af betjentene.

Han var glad for, at han skulle flyttes til Nyborg. Han pakkede selv sine ting i cellen. Der kom 3 betjente fra Nyborg for at hente ham. Han gik selv fra afdelingen ud til bilen. Han havde sine ting med i hånden. Fængselsfunktionerne fra Nyborg gav ikke udtryk for, at han skulle have håndjern på. Nede ved bilen sagde en af betjentene, at han skulle have håndjern på. Han truede ikke med vold og var heller ikke voldsom. Han bad om at få håndjernene på foran og ikke på ryggen. Det sagde betjenten nej til, og han satte hænderne om på ryggen. Betjenten kunne ikke finde ud af sætte håndjernene rigtigt på. Han sagde til betjenten, at han skulle få en af sine kolleger til at hjælpe sig. Betjenten sagde, at han skulle "holde kæft". Betjenten bankede tiltaltes hoved ind i bilen. Betjenten gik lidt til side, og tiltalte spyttede ned foran hans fødder. Han gik selv ind i bilen.

Vedrørende forhold 5-7 har tiltalte forklaret, at det er korrekt, at han var til stede. Han har ikke solgt hash. Der kom nogle betjente, som ville visitere ham. De forlangte, at han skulle lægge sig ned i den eneste vandpytte, der var på pladsen. Han har ikke spurgt betjentene, om de skulle slås, eller om han skulle bide næsen af dem. Det kan godt være, at han har sagt noget til betjenten om, at "hans pik var større end betjentens". Han blev taget med på stationen, hvilket han var sur over. Han har ikke råbt "fucking klovn" eller "pikhoved" efter betjentene. Han kusine, [redacted] er politibetjent, og hun og den ene af betjentene, [redacted], har gået på politiskole sammen. [redacted] er meget fikseret på hans kusine, og [redacted] spørger til hende, hver gang de mødes.

Der har under sagen været fremlagt blandt andet forhold 1,3, forhold 1,4 og

forhold 1,7, der er rapporter vedrørende anbringelsen af tiltalte i sikringscelle jf. forhold 2 og 3. Der har endvidere været fremlagt politiattest af 12. oktober 2006 vedrørende tiltalte samt forhold 3, bilag 7, der blandt andet indeholder en rapport om anvendelse af håndjern i forhold 4.

Tiltalte er tidligere straffet flere gange for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og for vold senest

- ved Odense rets dom af 30. januar 2004 med fængsel i 1 år blandt andet for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 244, jf. § 247, stk. 1, § 266 og § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1. Løsladt den 27. maj 2004 med en prøvetid på 2 år, reststraf 123 dage,
- ved Odense rets dom af 12. april 2005 med fængsel i 1 år 3 måneder blandt for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og stk. 3, § 244, jf. § 247, stk. 1, § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og § 266. Straffen var en fællesstraf omfattende reststraffen på 123 dage fra prøveløsladelsen af 27. maj 2004,
- ved Odense rets dom af 16. august 2005 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1,
- ved Odense rets dom af 5. januar 2006 med fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1.

Rettens begrundelse og afgørelse

Ad skyld:

Forhold 1:

Efter tiltaltes erkendelse og [redacted] vidneforklaring er det bevist, at tiltalte er skyldig i dette forhold.

Forhold 2:

Efter en samlet vurdering af indholdet af rapporterne vedrørende anbringelsen af tiltalte i sikringscelle fra den 14. december 2005 kl. 18.26 lægges det til grund, at tiltalte i hvert fald fra den 15. december 2005 kl. 08.05 henlå fastspændt på en briks i sikringscellen under nedværdigende forhold, idet tiltalte var våd efter at have urineret på sig selv og først kl. 13.15 blev vasket, fik mad og medicin. Disse omstændigheder tillægges imidlertid alene vægt ved straffastsættelsen. Efter det oplyste om tiltaltes opførsel og forstraffe, er der således ikke grundlag for at antage, at selve fikseringen af tiltalte var ulovlig.

Efter [redacted] vidneforklaring er det bevist, at tiltalte har overtrådt straffelovens § 119, stk. 1, og § 121 som beskrevet i anklage-

skriftet.

Forhold 3:

Efter [redacted] vidneforklaring er det bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, dog er der ikke ført det fornødne bevis for den del af tiltalen, der vedrører [redacted].

Forhold 4:

Efter [redacted] vidneforklaring sammenholdt med det i øvrigt fremkomne, herunder tiltaltes forklaring, er det bevist, at tiltalte er skyldig i dette forhold. Det bemærkes, at der ikke er grundlag for at antage, at anvendelsen af håndjern var ulovlig.

Forhold 5-7:

Når de vidneforklaringer, der er afgivet af [redacted] og [redacted], sammenholdes med den øvrige bevisførelse, er det bevist, at tiltalte ligeledes er skyldig i disse forhold.

Ad straf.

Efter kriminalitetens omfang, tiltaltes forstraffe, forholdenes alder, sagens forløb ved retten samt det, der er anført indledningsvist vedrørende forhold 2, straffes tiltalte - til dels som tillægsstraf efter straffelovens § 89 - med fængsel 3 måneder, der undtagelsesvist gøres betinget.

Straffehjemlen er bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, straffelovens § 119, stk. 1, og § 121, ordensbekendtgørelsen § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, til dels jf. straffelovens § 89.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2

Thi kendes for ret:

Tiltalte [redacted] skal straffes med fængsel i 3 måneder

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Hos tiltalte konfiskeres 77,4 gram hash.

Michael Ellehauge
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Herning, den 12. maj 2010


Donna Hilligsø
overassistent