



Kan der bevilges hjælp til samværsudgifter til en indsat og hvilken betydning har det, at den indsatte er gift?

Der kan bevilges hjælp efter aktivlovens § 83 og ægtefællens økonomiske forhold skal ikke tillægges betydning.

Juridisk hotline har modtaget følgende spørgsmål:

Transportudgifter i.f.m. samkvem i forbindelse med dom over 6 måneder, til indsattes særbørn. Indsatte er på ny gift. Gensidig forsørgelsespligt?

Der er henvist til §§ 29 og 83 i lov om aktiv socialpolitik

Lov om aktiv socialpolitik [<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=140126>]

Juridisk hotline svarede:

Det fremgår af § 6 i bekendtgørelse nr. 90 af 27. januar 2014 om uddannelseshjælp eller kontanthjælp til personer, der er varetægtsfængslet eller indsat til afsoning af straf i fængsel eller arresthus, at der kan ydes hjælp til dækning af udgifter ved samvær med børn under 18 år efter reglerne i § 83 i lov om aktiv socialpolitik.

Denne bestemmelse finder anvendelse for alle, der er omfattet af personkredsen for bekendtgørelsen, dvs. personer, der er varetægtsfængslet eller indsat til afsoning af straf i fængsel eller arresthus. Det er uden betydning om der er tale om afsoning af dom over 6 måneder. Bestemmelsen herom i bekendtgørelsens § 4 omhandler alene hjælp til dækning af den indsattes boligbehov.

Bekendtgørelse om økonomisk hjælp til indsatte [<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=161426>]

Der er gensidig forsørgelsespligt mellem den indsatte og den nye ægtefælle, men det fremgår af vores principafgørelse A-23-04, at ægtefællens økonomiske forhold ikke skal medtages ved vurderingen af gifte personers behov for hjælp til særlige udgifter til samvær med egne særbørn. Dette skyldes, at den nye ægtefælle ikke har forsørgelsespligt overfor den indsattes særbørn.

Ankestyrelsens principafgørelse A-23-04 [<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=153947>]

Et svar fra juridisk hotline er en vejledning, der gives til kommuner. Der er ikke tale om en afgørelse. Vejledningen sker med forbehold for, at Ankestyrelsen måske ikke kender hele oplysningsgrundlaget og måske heller ikke tidligere har forholdt sig til problemet i en principafgørelse.

Sidst opdateret 11.09.2014